

2009년 11월

지침서

학습속진정책 개발

속진정책연구소
(IRPA)

전미영재학회
(NAGC)

주정부 영재프로그램 담당자 협의회
(CSDPG)

차 례

전국속진워크그룹 회원 소개 및 감사의 글	II
인사말	III
니콜라스 콜랜젤로	
전국속진워크그룹 의장	III
앤 로빈슨, 전미영재학회 회장	
낸시 그린, 전미영재학회 상임이사	IV
로젠 말렉	
주정부 영재프로그램 담당자 협의회 회장	V
학습속진정책 개발 지침서 개요	VI
머리말	1
속진의 범주, 유형 및 종류	2
속진에 대한 연구 증거	4
속진정책을 위한 권장사항	5
맺음말	8
학습속진정책 개발을 위한 체크리스트	9
참고문헌	10
자료 및 추가문헌	11

아래 부록은 전문과 함께 온라인에서 무료로 활용할 수 있습니다.
www.nagc.org 또는 www.accelerationinstitute.org를 방문해주시요.

- 부록 A: 속진 중재의 정의
- 부록 B: 주정부 속진정책 조사
- 부록 C: 속진 실행하기
- 부록 D: 주정부 속진정책에서 발췌한 원문의 예
 - 오하이오주의 정책원문과 실행 정보 샘플
 - 속진의 유형과 종류에 대한 정책 샘플
 - 속진정책 개발에 관한 정책 원문 샘플
- 부록 E: 오하이오주 교육국의 추천양식 사례

2009 전국속진워크그룹 회원

The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center
for Gifted Education and Talent Development
The University of Iowa College of Education



속진정책연구소
Institute for Research and Policy on Acceleration (IRPA)

Belin-Blank Center for Gifted Education and Talent Development
600 Blank Honors Center
The University of Iowa
Iowa City, IA 52242-0454
(319) 335-6148
<http://www.accelerationinstitute.org>

• **Nicholas Colangelo**
Chair, National Work Group on Acceleration
Myron & Jacqueline Blank Professor of Gifted Education
Director, The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development

• **Susan G. Assouline**
Associate Director, The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development
Professor of School Psychology, Division of Psychological and Quantitative Foundations

• **Maureen A. Marron**
Associate Research Scientist, IRPA
The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development



전미영재학회
National Association for Gifted Children (NAGC)

1707 L Street, NW, Suite 550
Washington, DC 20036
(202) 785-4268
<http://www.nagc.org>

• **Jaime Castellano**
Intermediate School Principal
Ganado Unified School
District #20
Ganado, Arizona

• **Pamela R. Clinkenbeard**
Interim Associate Dean
Professor of Educational Foundations
University of Wisconsin-Whitewater

• **Karen Rogers**
Department of Curriculum and Instruction
Gifted, Creative and Talented Education Program
University of St. Thomas



주정부 영재프로그램 담당자 협의회
Council of State Directors of Programs for the Gifted (CSDPG)

Rosanne Malek, President
Iowa Department of Education
400 East 14th Street
Grimes State Office Building
Des Moines, IA 50319-0146

• **Eric Calvert**
Assistant Director - Gifted Services
Office for Exceptional Children
Ohio Department of Education

• **Rosanne Malek**
Gifted and Talented Consultant
Arts Education Consultant
Iowa Department of Education

• **Donnajo Smith**
Program Specialist for Gifted Bureau of Curriculum and Instruction
Florida Department of Education

감사의 글: IRPA 전국워크그룹 회원은 라이언 걸링(Ryan Gerling)과 에밀리 라덴도프(Emily Ladendorf)에게 이 글을 준비함에 있어 도움을 주신 데 대해 감사 드립니다. 두 분은 아이오와대학의 아이오와 연구소로부터 학부과정 장학금을 수여 받았습니다.

Copyright 2009, Institute for Research and Policy on Acceleration



COLLEGE OF EDUCATION

The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development

600 Blank Honors Center
Iowa City, Iowa 52242-0454
800.336.6463 319.335.6148
fax 319.335.5151
belinblank@uiowa.edu
www.education.uiowa.edu/belinblank

2009년 11월

각 주 교육국과 교육구에서 종사하는 교육자들에게

속진은 고급 또는 고숙 교육과정에 준비가 된 학생의 학력을 신장하는 가장 효과적이며 연구 결과에 기반한 교육적 중재방안의 중의 하나입니다. 속진정책연구소(Institute for Research and Policy on Acceleration: IRPA), 전미영재학회(National Association for Gifted Children: NAGC), 주정부 영재프로그램 담당자 협의회(Council of State Directors of Programs for the Gifted: CSDPG)는 공동으로 이 학습속진정책 개발 지침서를 발행합니다.

전국속진워크그룹(National Work Group on Acceleration) 회원은 학교가 지역 사회 요구에 부합하고 연구 결과에 입각한 모범기준을 준수하는 속진정책을 제정, 변경하는 데 도움이 되고자 이 지침서를 제공합니다. 이 책자는 독자적으로 혹은 기존의 주정부 및 지역 정책과 병행하여 활용할 수 있습니다. 전국속진워크그룹의 목표는 정책개발에 대한 이러한 지침들이 전국의 학교에서 속진이 조직적으로 채택되고 시행되도록 장려하는 데 있습니다.

연구 결과의 증거에 의하면, 속진중재가 모든 학교에서 탁월한 선택이라는 사실을 속진의 장점으로 명확히 보여줍니다. 속진은 의욕에 넘치는 영재학생에게 반드시 하나의 옵션이 되어야 한다는 뚜렷한 증거가 존재합니다. 따라서 모든 학교가 신중하게 선발된 우수학생들을 위한 학습중재로서 다양한 유형의 속진을 허용하는 명시적 정책을 보유할 필요가 있습니다.

니콜라스 콜랜젤로 박사 (Nicholas Colangelo, PhD)

전국속진워크그룹 의장 (Chair, National Work Group on Acceleration)

Myron & Jacqueline Blank Professor of Gifted Education
Director of The Connie Belin & Jacqueline N. Blank
International Center for Gifted Education and
Talent Development
The University of Iowa

The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center
for Gifted Education and Talent Development
The University of Iowa College of Education





National Association for Gifted Children
1707 L Street, NW, Suite 550
Washington, DC 20036
(202) 785-4268
www.nagc.org

2009년 11월

교육공동체 구성원에게

전미영재학회(NAGC)는 우수학생들을 지원하는 전국적인 기관으로서, 영재와 관련하여 전국 각지에서 시행되는 주정부 및 지역 수준의 정책과 서비스를 “조감도”를 관리하는 수준에서 관장하고 있습니다. 불행히도 이러한 서비스와 정책들은 잘해야 들쭉날쭉한 수준이며, 최악의 경우 존재하지도 않는 실정입니다. 그렇기 때문에 주요 영재지원 기관에서 공동으로 개발한 <학습속진정책 개발 지침서>는 시의적절하며 가치적으로 대단히 중요합니다. 그런 이유에서 NAGC는 전국의 협력단체들과 더불어 이 지침서를 각 학교, 지역 지도자들, 주정부 의사결정자들에게 무료로 배포하여 재능 있는 학생들을 최선의 방법으로 지원할 수 있도록 온갖 노력을 기울일 것입니다. 이 <지침서>는 영재교육 지지자들이 속진을 연방과 주, 지역 수준에서 장려하는 데 도움이 될 것이며, 우리는 그것이 널리 보급되기를 기대합니다.

수많은 연구가 보여주듯, 또래그룹에 비해 하나 이상의 과목에서 앞서가는 영재아동은 교육과정 지도 면에서 해당 학생의 요구에 부합하도록 융통성이 필요합니다. 연구의 결과가 속진이 가장 뛰어난 학생들에게 유익함을 지속적으로 보여주고 있음에도 불구하고, 너무 많은 교육구가 여전히 교육과정을 학생의 능력과 혜택보다는 나이에 맞추고 있습니다. <학습속진정책 개발 지침서>는 교육구가 학생의 요구에 부합하는 일련의 전략을 계획하고 실행하는 데 중요한 도구가 될 것입니다.

주/연방 정책과 재정지원은 속진 전략의 활용을 권장하는 쪽으로 추진되어야 합니다. 현재 단지 8개 주만이 포괄적인 속진정책을 시행하고 있습니다. 35개 주는 속진관행 여부를 교육구 재량에 맡김으로써 이러한 낯선 전략을 시행함에 있어 방향과 지원 없이 모순과 주저함을 낳고 있습니다. 이 <지침서>는 정책결정자와 행정가, 교사와 학부모가 과목기반과 학년기반의 다양한 속진유형을 이해하는 데 도움을 주게 되며, 성공적인 속진정책 개발에 지침을 제공하게 될 것입니다.

NAGC는 이 프로젝트에 관해 아이오와대학의 벨린-블랭크 센터(Belin-Blank Center) 및 주정부 영재프로그램 담당자 협의회(Council of State Directors of Programs for the Gifted)와 협력할 기회를 갖게 되어 기쁘게 생각합니다. 우리는 이 <지침서>가 우리 국가의 우등생들에게 누려 마땅한 학문고(學問苦)의 길을 열어줌으로써 그들을 뒷받침하게 되리라고 굳게 믿습니다.

감사합니다.

앤 로빈슨 (Ann Robinson)
회장 (President)

낸시 그린 (Nancy Green)
상임이사 (Executive Director)



2009년 11월

오늘날 교육환경은 학습성과와 개별화된 지도에 초점을 맞추고 있습니다. <학습속진정책 개발 지침서>는 학생의 학문적 성공을 보장하는 고속, 고급 교육과정을 필요로 하는 K-12학생들을 위해 교육자와 정책결정자들이 연구에 입각한 비전을 창출하고 그 비전을 지지하는 정책을 채택할 수 있도록 안내합니다.

주정부 관점에서 이 지침들은 학생과 교육자, 교육구를 다양한 수준에서 지원하는 데 중요한 역할을 합니다. 많은 주의 경우, 학생의 교육에 대한 결정은 해당지역 교육구의 교육위원회 손에 달려있습니다. 이 지침서는 속진을 설명할 뿐만 아니라 지역 교육위원회가 적절하고 교육적으로 타당한 결정과 모범규범을 준수하는 정책을 실지로 채택할 수 있는 길을 제시합니다.

교육적 결정이 주정부 수준에서 이루어지는 경우, 이 지침서는 기존의 교육법안을 보완하거나 학습속진을 목적으로 하는 새 법안에 대한 정책 수립에 필요한 연구와 근거, 해설 및 실용적인 조언을 제공합니다.

주정부 영재프로그램 담당자 협의회(Council of State Directors of Programs for the Gifted)는 <학습속진정책 개발 지침서>를 개발하고 검토하는 작업에 참여해왔습니다. 주정부 담당자와 지역 학교 행정가들이 <학습속진정책 개발 지침서>를 활용하리라 기대합니다. 제시된 정책들은 연구 결과로서 뒷받침되며, 이 책자는 쉽게 이해되고 적용하여 사용할 수 있다는 점, 그리고 내용의 시의 적절함은 관계자 여러분에게 커다란 혜택을 가져다 줄 것입니다.

로잔 말렉 (Rosanne Malek)
President, Council of State Directors of Programs for the Gifted
Gifted and Talented Consultant
Iowa Department of Education
400 East 14th Street
Grimes State Office Building
Des Moines, IA 50319-0146

학습속진정책 개발 지침서 개요

이 책자는 총 35쪽이 넘긴 하지만 핵심은 1-11쪽으로 거기에는 속진의 유형에 대한 정의와 속진을 뒷받침하는 연구 요약, 그리고, 가장 중요하게도, 속진정책에 있어서 권장 사항의 목록이 실려있습니다. 지침들은 9쪽 체크리스트에 요약되어 있으며, 이 체크리스트를 통해 각 교육구의 속진정책에 이러한 모든 권장사항을 포함하고 있는지 확인해볼 수 있습니다.

부록에는 방대한 정보와 입증자료가 수록돼 있습니다.

부록 A: 속진 중재의 정의

속진의 범주, 유형 및 종류를 정의합니다.

부록 B: 주정부 속진정책 조사

NAGC와 CSDPG가 실시한 2008-2009년도 미국 영재교육의 실태 조사에서 속진 관련 결과를 요약합니다.

부록 C: 속진 실행하기

교육자들에게 속진 실행의 지침을 제시합니다. 속진 실행에 대한 우리의 제안은 *아이오와 속진척도 The Iowa Acceleration Scale* (제3판) (Assouline 외, 2009)에 근거를 두고 있습니다. 우리는 속진 실행방안을 추천과 심사, 평가와 결정, 계획으로 크게 세 가지로 구분하여 논의합니다.

부록 D: 주정부 속진정책에서 발췌한 원문의 예

이 문서의 절반을 차지하는 부록 D는 주정부 속진정책과 속진이 명시된 영재교육정책 및 규제사항들의 원문 사례를 제시합니다.

부록 E: 오하이오주 교육국의 추천양식 사례

교육자들이 자신의 교육구에서 속진을 실행하기 위해 필요한 양식의 한 예로 오하이오주의 속진 추천양식을 소개합니다.

머 리 말

우수한 학생들은 학문적, 인지적, 사회적으로 독특한 요구를 가지고 있다. 많은 수재학생이 지금보다 학문적으로 더 큰 도전을 필요로 하며, 재능개발의 기회 또한 더 필요로 한다. 그런데도 많은 주와 교육구는 속진의 바람직함이라든지 특정한 학생에 대한 속진 결정 절차 등을 다루는 공식정책이 없는 실정이다 (“부록 B: 주정부 속진정책 조사” 참조). 공식정책이 부재하는 경우, 속진정책에 반하는 유치원 조기입학 금지, 고등학교 조기졸업 금지, 명시적인 월반 금지와 같은 모순적인 관행들인 초래할 수 있게 된다. 그러므로 공식적인 속진정책이 존재하는 것이 바로 학생들의 학문적 요구를 충족시키는 데에 도움을 주는 것이다.

속진은 “종래보다 더 빠른 속도 또는 더 어린 나이에 교육프로그램을 통해 진보하는 것”이다 (Pressey, 1949). 전미영재학회는 한 보고서에서 속진의 정의에 “전통적인 교육기관을 통해 학생을 준비상태와 의욕에 근거하여 보다 빨리 나아가도록 허용하는 것” (NAGC, 2004)이라고 덧붙였다.

학습속진은 우수학생들을 위한 경험적으로 입증된 교육적 중재이다 (Colangelo, Assouline & Gross, 2004). 이러한 연구 결과들은 속진이 학생에게 학문적으로 유익함을 꾸준히 보여주고 있으며, 학생의 사회적, 정서적 영역에 부정적인 영향을 미치지 않는다고 결론을 내린다(4쪽 “속진에 대한 연구 증거” 참조).

속진정책은 각 교육구가 속진관행을 실행하는 데 지침이 되는 수단이다. 그것은 바람직한 속진관행을 인식하고 채택하도록 장려해야 한다. 여기에 제시된,

연구 결과에 기반한 학습속진정책 개발 지침들은 정책결정자와 학교 행정가, 교육자들이 주정부 또는 교육구 수준에서 정책을 수립, 개정하는 데 길잡이로서 구체적인 도구가 될 수 있다.

많은 학교가 영재를 발굴하고 지원하는 방법과 영재교육 프로그램을 평가하는 방법을 명시한 영재교육 관련 정책을 갖추고 있다. 하지만 영재교육정책이 속진대상 학생들을 발굴하고 지원하는 방법을 꼭 명시하는 것은 아니다. 사실 일부의 정책은 영재에게 심화학습을 암시적으로만 추천하며, 따라서 속진은 하나의 옵션으로 제시되지 않는다. 속진정책과 속진권장은 심화학습의 대용을 의미하지 않는다. 일부 학생에게는 심화학습이, 일부 학생은 속진이, 그리고 다른 일부 학생들은 그 두 가지를 병행하는 방법이 필요할 것이다 (Neihart, 2007; Rogers, 2002; Schiever & Maker, 2003). 속진정책은 기존의 영재 프로그램 및 서비스를 보완해야 한다. 속진은 영재교육 서비스나 프로그램의 대체방안이 아니다.

속진(과 속진정책)은 오히려 넓고 포괄적인 영재프로그램의 구성 요인이 된다.

일부 학교는 영재프로그램이 없을지도 모른다. 또는 학생이 제한된 종합점수를 얻지 못해 학교의 영재프로그램 대상자가 되지 않는 경우도 있을 것이다. 성적이 고르지 못한(한 과목은 눈에 띄게 앞서가지만 다른 과목은 그렇지 못한) 학생들은 자격 대상 점수는 얻지 못하겠지만 잘하는 분야에서 과목별 속진을 하는 것도 좋은 방법이 될 수 있다.

속진정책이 영재교육정책에서 분리돼있진 통합돼있진 그것은 학교 영재교육프로그램 참여가 교육적 중재로서 속진을 고려하는 데 전제조건이 아니라는 점을 분명히 해야 한다.

속진의 범주, 유형 및 종류

속진은 여러 학습속진방안을 아우르는 광범위한 용어이다. 그 방안들을 정리하는 것을 돕고 그것을 논의하는 공통용어를 장려하고자 우리는 속진 옵션을 범주, 유형 및 종류로 구분해 보았다(속진 옵션에 대한 종합적인 목록은 부록 A 참조).

범주는 가장 범위가 넓고 포괄적인 분류 수준을 가리킨다. 속진을 크게 두 범주로 구분하면 과목기반과 학년기반으로 나뉜다 (Colangelo 외, 2004; Rogers, 2004). 과목기반 속진과 학년기반 속진의 가장 뚜렷한 차이는 그 속진중재가 K-12학년에 이르는 재학기간을 단축하는지 여부에 있다.

속진의 범주는 교육과정의 수준과 진도, 난이도를 달리하는 구체적인 유형 또는 방식으로 나뉜다. 예를 들어, 단일과목 속진, 이중등록, 대학과목 선행이수(AP) 과정은 모두 과목기반 속진의 유형들이다. 월반과 조기입학은 학년기반 속진에 속한다.

속진의 일부 유형은 종류라는 더 구체적인 단위로 나뉘어진다. 종류는 속진의 특정한 유형을 실행하는 다양한 방법을 말한다. 예를 들어, 단일과목속진(“유형”)은 초등학생을 중학교나 고등학교 교실에서 고급 내용을 지도함(“종류”)으로써 실행될 수 있다.

속진 옵션의 체계

과목기반 속진

이 전략은 학생에게 기대 연령이나 학년 수준에 앞서는 고도의 내용, 기술 또는 지식을 가르치는 것을 말한다 (Southern & Jones, 2004b). 학생은 대개 학교에서 대부분의 시간을 또래그룹과 지내는 한편, 고학년 학급에서 보다 높은 수준의 내용을 배우게 된다. 과목기반 속진은 학생이 자신의 교실에서 정규학습 대신, 고학년 과정을 배우도록 허용하는 것을 가리킬 때도 있다.

내용기반 속진 유형(과 종류)의 예. 내용기반 속진의 유형에는 단일과목 속진, 교육과정 압축, 이중등록, 시험이나 사전경험에 의한 학점 취득, 대학과목 선행이수 및 국제 바칼로레아 (IB) 프로그램, 재능 찾기 프로그램 등이 있다.

단일과목 속진

단일과목 속진은 다음과 같은 여러 유형을 포함한다.

- 독해와 수학에서 학년 수준을 앞서가는 3학년 학생은 매일 아침 4학년 교사를 찾아가 그 과목에 대한 지도를 받고 다른 과목은 3학년 교실로 돌아와 배운다.
- 음악적 재능이 뛰어난 6학년 학생은 고등학교 기악과정을 수강하고 다른 과목은 6학년 교실로 돌아와 배운다.
- 수학에서 학년 수준을 앞서가는 5학년 학생들은 매일 아침 중학교 건물로 이동하여 7학년 대수예비수업을 듣는다. 나머지 일과는 초등학교 건물로 돌아와 5학년 급우들과 함께 공부한다.
- 고등학교 수학교사가 수학에서 앞서가는 중학생들을 지도하기 위하여 중학교를 방문한다. 학생들은 나머지 일과는 급우들과 보내며, 교사는 고등학교 건물로 돌아온다.

압축 교육과정

학생이 특정한 영역에서 학년수준을 숙달하였는지 보기 위해 사전 평가를 실시한다. 그런 다음 그 학생은 대개 정규학급에 머물면서 그 “압축된” 영역 또는 다른 영역에서 고급과정 및 기술개발 활동에 참여한다.

이중등록

이 학제는 우수학생들이 학년수준을 숙달하였음이 입증되었을 때 고학년 수업활동에 참여하도록 허용한다. 예를 들어, 중학생이 고등학교 수학과정을 듣거나 역사과목에 뛰어난 고등학생이 학기 중에 대학 역사과정을 수강하는 것이다.

시험이나 사전경험에 의한 학점 취득

학생이 교육과정 목표를 달성하였는지 사전 평가를 바탕으로 학생 지도에 있어 기초수준의 활동과 훈련, 연습의 양을 축소한다. 학교는 분기말 또는 학기말 시험이나 해당분야의 성과 검토를 바탕으로 우수학생이 한 과목 또는 한 학년의 교과과정을 이수했음을 증명하도록 허용한다. 그런 다음 그는 해당분야에서 보다 높은 수준의 수업활동에 참여하게 된다.

대학과목 선행이수 (Advanced Placement®: AP)

대학과목 선행이수 프로그램은 이르면 중학교 학생들에게까지 대학수준의 과정을 제공한다. 대학과목 선행이수 시험 결과에 따라 학생은 대학학점을 취득하거나 이수과목 이수 승인을 받을 수 있다.

국제 바칼로레아 (International Baccalaureate®: IB)

우수학생들은 국제 바칼로레아 프로그램에 참여하여 대학수준에 상응하는 교육과정을 수강할 수 있다. 고등학교 말에 학생들은 국제시험을 통과하고 대학입학허가와 동시에 이수과목과 학점을 인정받게 된다.

학년기반 속진

이 전략은 대개 K-12학년에 이르는 재학했수를 단축시킨다. 실제로 학생은 나이에 맞는 학년보다 더 높은 학년에 전일제로 배정되어 적절한 수준의 학습 기회를 얻게 된다. 학년기반 속진은 보통 “월반”으로 알려져 있지만, 다른 수단을 통해 K-12학제에서 학생의 재학했수를 단축시킬 수도 있다(Rogers, 2004; Southern & Jones, 2004b). 예외가 있다면 유치원 조기입학의 경우, K-12학제에서 학생의 재학했수는 변하지 않지만 입학대기 시간은 단축된다.

학년기반 속진 유형(과 종류)의 예. 학년기반 속진의 유형에는 학교 조기입학, 학년속진(월반), 학년단축, 대학 조기입학 등이 있다.

학교 조기입학

학교 조기입학의 주요 유형은 유치원 조기입학이다. 그런데 일부 교육구에서는 학생들이 유치원을 건너뛰고 1학년에 조기 입학할 수도 있다.

- 혼자 읽을 수 있고 사회성 면에서 다른 5세 아동들과 유사한 아이는 해당학년 말까지 5세가 되지 않더라도 입학할 수 있다. 이러한 교육적 중재는 입학대기 시간을 단축시키며, 그런 점에서 대학 조기입학 속진과 비슷한 유형이다.

학년속진

- 학년속진의 한 가지 유형은 1학년을 수료한 1학년생이 다음 학년도 초에 (2학년이 아닌) 3학년 학급에 전일제로 배정되는 것이다.
- 또 다른 유형은 5학년생이 가을학기를 수료하고 동일한 학년도의 2학기 초에 6학년 학급으로 배정되는 것이다.

학년단축 (Grade Telescoping)

우수학생은 1년 동안 전 학과목에서 1년을 초과하는 교육과정을 배우도록 속진된다. 예를 들어, 3년 교육과정을 2년 만에 수료한다든지, 고등학교의 경우 4년 과정을 3년 만에 수료하는 것이다.

대학 조기입학

학생들이 대학에 일찍 들어가는 방법에는 여러 가지가 있다. 대학 조기입학의 유형은 일부 소개하면 다음과 같다.

- 우수학생은 중학교 때 속진기반의 “이중학점” 수업을 통해 학점을 누적하고, 고등학교에서 전통 과목보다는 “교육적 옵션”을 수료하여 일부 졸업요건을 만족시킴으로써 고등학교를 다섯 학기에 마치고 졸업장을 받는다.
- 우수학생은 종래의 졸업장 없이 고등학교를 떠나 대학학위 정규과정에 입학한다.
- 학생은 대학 조기입학 프로그램에 참여할 수 있다. (부록 A 참조)

과목기반 및 학년기반 속진의 유형과 종류에 관해 보다 자세한 내용은 “부록 A: 속진 중재의 정의”에서 확인할 수 있다.

속진에 대한 연구 증거

교육적 중재로서 속진은 우수학생들에게 확실히 효과가 있다. 수십 년에 걸친 연구 결과는 속진의 효과를 확고하고 일관성 있게 뒷받침하고 있으며, 이를 통해 우리는 신중하게 계획된 속진은 성공적인 결정임을 자신 있게 말할 수 있다.

학년기반과 과목기반 속진 모두 우수학생들에게 학문적, 사회정서적 측면에서 효과적인 교육적 중재방안이다. 학년속진을 한 학생들은 보통 학과성적에서 연상의 급우들을 능가하며, 두 그룹 모두 사회적, 정서적 적응 면에서 대체로 비슷한 수준을 나타낸다 (Assouline 외, 2003; Colangelo 외, 2004; Kulik, 2004; Kulik & Kulik, 1992; Lipscomb, 2003; Sayler & Brookshire, 1993; Southern & Jones, 1991). 분명한 점은 속진이 학생의 사회정서적 발달에 부정적인 영향을 미친다는 증거가 없다는 것이다.

일부 교육자들은 장기적인 결과를 우려하여 학생의 속진을 꺼린다. 그러나 오랜 연구에 의하면 속진한 학생들은 고급학위를 취득하고 학문적 업적을 창출하며 직업적으로도 사회의 기준을 훨씬 넘어서는 수준에서 기여한다(Lubinski 외, 2001, 2006). 뒷날 인터뷰에서 그 학생들은 K-12학년 재학 중에 더 속진할 기회가 있었다더라면 하는 바람을 나타내었다(Lubinski 외, 2001, 2006).

속진연구 보고서인 기만 당한 국가 *A Nation Deceived* (Colangelo 외 2004)는 속진정책 개발을 권장하는 우리의 관점에 필요한 증거자료를 제공한다. 속진연구에 관해 보다 자세한 정보는 IRPA 웹사이트, <http://www.accelerationinstitute.org>에서 찾을 수 있다.

속진정책을 위한 권장사항

각 교육구는 속진이 하나 이상의 과목에서 우수한 성적을 보이는 엄선된 수재 학생들에게 적절하고 효과적인 교육적 중재임을 서술하는 명시적 속진정책을 갖추고 있어야 한다. 이 장에서 우리는 학교가 포괄적이고 일관성이 있으며 연구 결과에 입각한 정책을 개발하는데 도움이 될 수 있는 요소를 5가지 주요영역에서 17가지 사항으로 나누어 권장하고자 한다.

전국속진워크그룹은 속진정책 개발에 대해 우리가 제시하는 지침이 기존의 주 또는 지역 정책이 모순될 수도 있음을 인지하고 있다. 한 가지 두드러진 예가 바로 유치원 조기입학이다. 전국속진워크그룹은 매우 영리한 아동은 유치원 조기입학 추천대상으로 고려되어야 한다고 제안하는 바이다. 그러나 13개 주(와 많은 지역교육구)는 정책적으로 이러한 속진유형을 허용하지 않고 있다. 우리는 그런 차이가 아이에게 최선이 무엇인지 하는 점과 연구 결과의 증거를 염두에 두고 관련 당사자 간의 대화에서 다루어지길 권장한다. 교육정책은 상황에 따라 변경되는 것이며, 정책결정자들은 학생에게 가장 유익한 방향으로 정책을 적극 발전시켜나가는 데 개방적인 태도를 보여야 한다.

속진정책 권장사항

이 부분은 속진정책의 구성요소에 대해 5가지 주요영역에서 지침을 제시한다.¹

정책은 접근성, 형평성 및 개방성으로 특징지어 진다. 접근성, 형평성 및 개방성의 기준을 만족시키기 위해서는 다음과 같은 구체적인 요소를 포함할 것을 권장한다.

속진 고려대상 추천은 모든 학생을 대상으로 한다. 속진된 수정 교육과정의 고려대상 추천이 성별이나 인종, 민족, 장애자 신분, 사회경제적 지위, 영어 능력, 또는 재학 학교에 제약을 받지 않도록 한다. 정책은 속진 추천을 받은 학생들에게 공평하고 체계적으로 적용되어야 한다.

전체 학생들에 기여한다. 속진정책은 K-12 모든 학년과, 하나 이상의 과목에서 성적이 뛰어난 모든 학생에 대해 - 영어 학습자들 (ELL)², 위험환경에 처하거나 사회경제적 지위가 낮은 학생들, 뛰어난 영재 또는 장애영재를 포함한- 포괄적으로 적용되어야 한다. 뛰어난 영재는 그 능력이 최상위권에 속하는 학생들이다. 이 학생들은 대단히 드물기 때문에 적절한 교육적 중재를 논의할 때 특별한 관심을 필요로 한다. 장애영재는 영재이면서 인지적, 사회적 또는 행동적 장애가 있는 학생들로, 그들 역시 특별한 관심을 필요로 한다.

학생평가는 공정하고 객관적이며 체계적으로 이루어진다. 학생에 대한 공정하고 객관적이며 체계적인 평가는 고려 중인 속진유형에 적합한 도구를 사용하여 실시되어야 한다. 영어학습자를 평가할 때 적절한 도구는 학생의 모국어로 된 도구를 포함하도록 한다.³

1 속진 실행 방법에 대한 권장사항 "부록 C: 속진 실행하기" 참조. 현재 주정부 정책과 규정에서 발췌한 정책 원문의 예는 "부록 D: 주정부 속진정책에서 발췌한 원문의 예" 참조.

2 미국에서 ELL 등록자는 지난 13년 동안 다른 전체 학생인구가 4% 미만으로 증가한 것에 비해 57%가 증가했다 (Flannery, 2009). 영어를 배우는 학생은 500만 명이 넘으며 전체 학생인구의 10%를 차지한다. 언어적, 문화적으로 다양한 그 집단 내에 학년과 연령에서 또래그룹을 능가하는 우수한 학력과 인식능력을 지닌 학생들이 있다. 학습속진은 이러한 학생들이 다니는 학교의 프로그램에서 매우 중요한 옵션이 되어야 한다.

3 일부 교육구는 1970년대 후반 학습장애 학생을 판별하기 위해 개발된 대안 시스템인 중재반응모델(Response to Intervention, RtI)로 알려진 평가방법을 사용한다. 중재반응모델 보다 집중적인 교육적 중재가 필요한 지의 여부를 가리기 위해 모든 학생은 검사를 받아야 한다는 전제를 바탕으로 하며 개발되었으며, 일부 교육구에서는 속진과 같은 영재프로그램 대상 학생들을 선발하는 수단으로 권장되고 있다.

부모나 보호자는 정책 및 절차와 관련하여 자유롭게 의사표현을 할 수 있다. 적절한 속진방법을 찾기 위해 추천된 학생을 평가할 때는 부모나 법적 보호자의 서면 동의서가 필요하다. 추천된 모든 학생과 동의서를 제출한 학생들은 해당 교육구의 전문가로부터 평가를 받도록 한다. 부모나 법적 보호자는 적절한 기간 내(10일 이내 권장) 평가결과를 통보 받아야 한다. 추천된 학생의 속진에 대한 종합적이고 명시적 계획이 세워져야 하며, 학생의 부모나 법적 보호자에게 그 복사본을 발송하도록 한다.

지역사회는 정책문서와 절차지침에 용이하게 접근할 수 있어야 한다. 지역사회 접근은 해당 학교에서 제공되는 언어(들)로 정책을 작성하는 것을 포함한다. 속진 정책과 절차는 지역사회에서 반드시 쉽게 활용될 수 있어야 한다. 속진정책과 추천양식은 요청 하에 해당 학교에서 제공되는 언어(들)로 확인해볼 수 있어야 한다. 학부모는 그 정보를 서면으로, 자신들의 모국어로 받아볼 수 있어야 한다. 담당 관리와 교직원들은 1년 단위로 추천과정과 관련하여 학부모와 학생들을 지원하도록 지시가 내려져야 한다.

정책은 속진 실행에 대한 지침을 제시한다. 속진관행에 대한 지침은 다음과 같은 구체적인 요소를 포함할 것을 권장한다.

속진의 범주, 유형 및 종류(필요할 경우)를 명시한다. 속진의 두 가지 범주인 학년기반과 과목기반, 그에 따른 구체적인 유형(예를 들어, 학년단축이나 교육과정 압축 등), 종류(필요할 경우)가 학교 속진정책에 포함되도록 한다 (“부록 A: 속진 중재의 정의” 참조)⁴

속진 교육을 받기까지 전 과정이 정책에 상세히 서술되어있다. 속진 실행 과정은 추천과 검사, 평가와 결정, 계획을 포함한다(“부록 C: 속진 실행하기” 참조).

속진 결정은 개인이 아닌, 아동연구팀에 의해 내려져야 한다. 속진정책은 개인적 소견이나 입증되지 않은

증거가 아닌, 연구 결과에 입각한 모범규범을 참고로 해야 한다. 속진에서 흔히 나타나는 장벽은 그 결정이 속진에 대해 부정적인 견해를 품고 있을지도 모르는 한 사람의 반대자에 의해 좌우되는 경우에 나타난다 (Southern & Jones, 2004a). 영재교육 전문가를 필히 포함하는 아동연구팀이 각 속진 케이스를 논의하고, 그 논의의 길잡이로 타당하고 믿을 수 있는 도구를 사용하여 필요한 속진유형을 결정하도록 한다.

아동연구팀은 “명시적 속진계획”을 세운다. 아동연구팀은 담당 교직원을 지정하여 그 “명시적 속진계획”의 실행을 감독하고 지원하도록 한다 (“부록 E: 오하이오주 교육국의 추천양식 사례” 참조)

교육구는 학생의 계획 사본을 보관하여 계획에서 명시된 향후 기회가 제공되도록, 또 학생이 다음 학년도에서 장벽에 부딪히지 않도록(예를 들어, 계속적 이행 (Continuous Progress)으로 속진한 학생이 두 학교에서 교육과정을 이수해야 하는 경우) 확인, 지원하도록 한다.

속진과정에는 결정을 반복할 수 있는 감독 하의 과도기가 포함됨을 명시한다. 학생이 속진 대상으로 추천되면 아동연구팀은 적절한 과도기를 설정하도록 한다. 우리는 학생의 이행상태를 속진 배정 이후 30일 이내, 배정에 관한 우려가 발생할 경우에는 그 이전에, 평가할 것을 권장한다. 담당 교직원은 과도기 동안 학생이 적응해나가는 모습을 지켜보도록 한다.

과도기로 지정된 기간 내에 학부모나 보호자는 대안 적용을 서면으로 요청할 수 있다. 행정가는 이러한 제안 요청을 의사결정팀에 전달하도록 한다. 의사결정팀은 요청 수령 이후 지정된 기간 내(10일 이내 권장) 결정을 내릴 책임이 있다. 속진계획이 변경될 경우, 명시적 속진계획을 갱신하도록 한다.

이 기간 중에 학부모나 법적 보호자는 어떤 영향도 받지 않고 속진프로그램의 중단을 서면으로 요청할 수 있다.

4 초·중등학교에서는 과목기반 속진 지침을 간과하는 현상이 두드러지게 나타난다. 많은 주에서 고등학교는 대학과목 선행이수 과정이나 이중등록, 기타 속진유형과 관련된 지침을 갖추고 있으나, 그 지침들은 학생에게 주어지는 기회와 관련하여 종종 균일성과 일관성이 부족하고 교육과정 진급 개념을 무시한다(예: 대학과목 선행이수 과정 수강에 필요한 선수 과목 미개설). 일부 지침은 불합리한 연령 또는 학년 조건을 요구한다 (10학년 이하 학생들은 대학과목 선행이수 과정 수강이 허용되지 않는 점 등).

정책은 행정적 문제에 대해 지침을 제시하여 속진의 기회가 공정하고 체계적으로 활용되며 그 기회에 참여한 사실이 공인되도록 한다. 행정문제에 대한 지침은 다음과 같은 구체적인 요소를 포함할 것을 권장한다.

단기적 요구를 다룬다. 속진정책은 아래를 포함한 단기적 문제에 대해 지침을 세우도록 한다.

- 학생이 몇 학년 대상의 주 평가고사를 치를 것인지 명시한다.
- 학생이 건물 이동을 해야 할 경우 적절한 교통수단을 마련한다.

장기적 요구를 다룬다. 속진정책은 아래를 포함한 장기적 문제에 대해 지침을 세우도록 한다.

- K-12학년을 통해 학생의 속진 지위가 유지되도록 보장하는 지침을 마련한다.
- 통신학습 옵션을 교육구와 논의한다.
- 학생의 성적증명서에 속진과목을 명시한다.
- 학생의 등급을 결정한다.

학점 인정 절차를 명시한다. 학생이 어떻게 학점 인정을 받을 것인지 명시할 때는 다음과 같이 다양한 방법을 고려한다.

- 중학생이 고등학교(또는 대학)에서 수강한 과목에 대해 중학교 학점을 인정할 것인지 여부
- 고등학생이 대학에서 수강한 과목에 대해 고등학교 학점을 인정할 것인지 여부
- 학생이 해당과목에 대해 총 수업시간과는 별도로 또는 그와 더불어 학력을 증명할 때 학점을 인정할 것인지 여부. 대체 학점 인정의 방법의 예는 다음과 같다.
 - a. 공인된 평가도구에서 설정된 최저점에 도달함으로써 과목 또는 과목의 일부에 대한 시험을 통과한다.
 - b. 관련 활동에 대해 포트폴리오를 제출함으로써 이미 숙달하였음을 증명한다.
 - c. 공인된 학습약정(Learning Contract)에 근거하여 독학 프로그램을 성공적으로 수료한다.
 - d. 전통적인 수업에 상응하는 내용을 다루는 유연한 진도의 통신학습 프로그램을 성공적으로 수료한다.

정책은 속진을 교육적 중재로 활용하는 데 장벽이 되는 비학문적 요소를 방지하는 지침을 제시한다. 속진 활용에 비학문적 장벽을 방지하기 위한 지침은 다음과 같은 구체적인 요소를 포함할 것을 권장한다.

속진 학생에게 정규교과 외의 기회, 특히 학교대항 운동경기의 기회가 억제되거나 거부되지 않도록 한다. 예를 들어, 중학교 학생이 고등학교 학점을 취득하고 있더라도 선수 자격에 어떤 제약을 받아서는 안 된다. 우리는 영재교육 속진분야 전문가들과 학교대항 활동을 주관하는 위원회 간에 대화가 추진되어 과목속진 학생들에 관한 현 규정과 정책의 영향을 검토하도록 권장한다.

속진 실행이 학교 재정에 부정적인 영향을 미치지 않도록 한다. 적절한 대행기관이 학교의 재정구조를 검토하여 학습속진의 적절한 활용에 대한 장점과 저해요소를 찾아내도록 한다.

정책은 의도하지 않은 결과를 방지하기 위한 장치를 포함한다. 의도하지 않은 결과를 방지하기 위한 주요 지침은 다음과 같은 구체적인 요소를 포함할 것을 권장한다.

속진과정 중 이루어지는 모든 결정에 대해 재심절차가 명시되도록 한다. 재심결정 과정 및 재심신청 기한을 포함하는 재심절차가 명시되어야 한다. 우리는 재심절차가 서면으로 작성되고 일반에 공개되기를 권장한다.

속진정책은 그 효력에 대해 주기적인 평가를 받아야 한다. 속진정책은 정책 자체의 효력과 학생의 성공적인 속진에 대한 실행 효과를 평가하기 위한 항목들을 포함해야 한다. 또 정책의 효력이 평가되는 시점에 대해서도 서술하도록 한다(예를 들어, 위원회는 1년에 한 번 모여 정책의 성공 여부뿐 아니라 속진 실행에 대한 예상치 못한 장벽들을 검토한다). (8쪽 “제시 1 평가지수” 참조).

맺음말

전국속진워크그룹 회원은 학교들이 연구 결과에 입각한 모범규범을 따르면서 지역적 요구에 부합하는 속진정책을 제정, 변경하는 것을 돕고자 이 문서를 개발하였다. 이 속진개발 지침들은 전국의 학교가 속진을 체계적으로 채택하고 실행하도록 고무할 것이다.

속진 앞에는 많은 장벽이 놓여있으며, 그 중 일부는 이 문서에서 살펴보았다. 예를 들어, 일부 주립 및 지역 교육기관은 입학 절대연령 조건을 정해놓고 있다. 다른 기관들은 특정한 프로그램에 대해 구체적인 학년수준이나 전제조건을 부여하여, 정책상 너무나

구체적이어서 교육자의 손을 묶는 교육과정 요건을 정해놓고 있다. 게다가 초급/중합 대학들은 이중등록 프로그램에서 임의로 속진 학생의 수강을 제한함으로써 장벽을 쌓을 때도 있다. 일부 주에서는 학생들이 2학년 봄까지 주 졸업고사를 치르지 못하도록 되어있다. 이러한 주의 대학들은 이중등록 프로그램을 수강하기 전에 학생이 졸업고사를 통과할 것을 요구한다. 그 점은 사실 3학년 이전에는 대학수준의 과정을 듣지 못하도록 학생을 막아버린다. 그런 장벽들이 제거될 수 있을 때 학생들은 개인적, 학문적 성장에 필요한 교육의 기회와 경험을 보다 나은 입장에서 체득하게 될 것이다.

제시 1. 속진정책 평가지수

속진정책의 평가지수로 속진 학생의 학문적 성과를 평가해보는 것이 하나의 지수가 될 수 있다. 연구에 의하면, 월반을 한 학생들은 일반적으로 속진 학년에서 평균 이상의 성적을 거두며 종종 평균을 크게 웃돌기도 한다. 그것은 속진한 학생이 연상의 급우들보다 더 우수함을 의미한다(Assouline 외, 2003; Wells, Lohman, & Marron, 2009). 장기적 측면에서 학문적 성공에 대한 기대치는 Assouline 외, (2009)의 글에서 다음과 같이 에서 논의되고 있다.

“속진한 학생들은 새 학년 급우와 비교했을 때 일반적으로 이전 학년에서의 성적에 견줄만한 높은 성과를 보일 것으로 기대된다. 그 학생들은 대개 학급에서 상위 10%에 속하며 재학기간 내내 상위 10%에 머물 것으로 기대된다. 속진에 따르는 차이로 말하자면 그 학생들은 비슷한 수준의 수월성에 도달하기가 좀 더 힘들다고 생각할 확률이 높다는 것이다.”
(5쪽)

두 번째 평가지수는 학생의 사회적, 행동적 적응상태를 포함해야 한다. 일부 학생들에게 속진은 사회적, 행동적 문제점을 감소시킬 수 있을지도 모르나, 속진은 만병통치약이 아니다. 속진은 사회적, 행동적 적응에 긍정적인 영향을 미치거나 학생의 현재 (적절한) 사회적, 행동적 적응수준이 유지되도록 해야 한다. 속진은 사회적, 행동적 적응에 부정적인 영향을 미쳐서는 안 된다. 담당교사는 속진 학생이 친구가 될 수 있는 급우를 찾도록 도와야 하며, 학생생활상담사는 필요한 경우 학습기술과 사회적 적응 면을 지원해야 한다.

고려해야 할 세 번째 지수는 속진의 적정량이다. 속진환경은 학생에게 학문적 도전을 충분히 제공하는가? 몇몇 학생들은 1년 더 속진이 필요할지도 모른다. 일부 학생들은 속진환경이 제공하는 것 이상의 교육과정을 제공하는 과목속진이 필요할 것이다. 따라서 만약 속진수준이 적절하지 않다면 정책은 추가속진을 고려하도록 허용해야 한다.

속진정책이 이상적으로 준비되었다면 각 질문에 대해 “예” 라고 답할 것이다.

속진 고려대상 추천은 성별과 인종, 민족, 장애인 신분, 사회경제적 지위, 언어 능력, 재학 학교에 관계없이 모든 학생을 대상으로 하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
영어 학습자들(ELL), 위험환경에 처하거나 사회경제적 지위가 낮은 계층, 뛰어난 영재 그리고 장애영재를 비롯한 모든 학생인구를 포함하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
학생 평가 과정은 공정하고 객관성이 있으며 체계적인가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
학부모나 법적 보호자는 정책문서에 대해 학교 측과 자유롭게 의사소통을 할 수 있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
지역사회는 학교에서 제공되는 언어로 정책문서를 이해할 수 있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름

속진의 두 가지 범주(학년기반과 과목기반)가 모두 명시되어 있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
속진의 유형(조기입학, 학년단축, 대학과목 선행이수 과정 등)과 종류(필요할 경우)가 명시되어있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
속진 서비스를 받는 과정(추천과 검사, 평가와 결정, 계획을 포함한)이 상세히 열거되어있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
정책은 개인이 아닌, 아동연구팀이 속진 사례를 검토함을 구체적으로 명시하고 있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
정책은 “명시적 속진계획”의 만드는 방법을 구체적으로 명시하고 있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
정책은 감독 하의 과도기를 구체적으로 명시하고 있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름

정책은 다음과 같은 단기적 요구를 다루는가?			
• 학생이 어느 학년 수준의 학력고사를 볼 것인지 명시하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
• 건물 이동이 필요한 학생들의 수송문제를 명시하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
• 학생의 등급을 결정하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
정책은 다음과 같은 장기적 요구를 다루는가?			
• 속진 지위를 유지하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
• 속진 수업에 대해 적절한 학점을 부여하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
• 성적증명서에 속진과목을 명시하는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
정책은 학생에게 과목 학점을 부여하는 과정에 대해 구체적으로 명시하고 있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름

스포츠를 포함한 과외활동 참여를 보장하기 위한 절차가 마련되어있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
예상하지 못한 저해요소를 방지하기 위해 재정구조가 검토되었는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름

재심절차가 구체적으로 명시되어있는가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름
정책의 효력이 정기적으로 평가될 것인가?	☐ 예	☐ 아니오	☐ 잘 모름

참고문헌

- Assouline, S. G., Colangelo, N., Ihrig, D., Forstadt, L., Lipscomb, J., & Lupkowski-Shoplik, A.E. (2003, November). *The Iowa Acceleration Scale: Two validation studies*. 전미영재학회(National Association for Gifted Children) 총회에서 발표된 논문, Indianapolis, IN.
- Assouline, S. G., Colangelo, N., Lupkowski-Shoplik, A. E., Lipscomb, J., Forstadt (2009). *The Iowa Acceleration Scale Manual* (3rd ed.). Scottsdale, AZ: Great Potential Press.
- Colangelo, N., Assouline, S., & Gross, M. U. M. (2004). *A nation deceived: How schools hold back America's brightest students* (Vols. 1-2). Iowa City: University of Iowa, The Connie Belin and Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development. (<http://www.nationdeceived.org>에서 무료 다운로드 가능)
- Flannery, M. E. (2009, Jan/Feb.). Born in the U.S.A. And other things you might not know about today's English language learners. *NEA Today*, 24-29.
- Kulik, J. A. (2004). Meta-analytic studies of acceleration. 출처: N. Colangelo, S. Assouline, & M. U. M. Gross (Eds.), *A nation deceived: How schools hold back America's brightest students* (Vol. 2, pp. 13-22). Iowa City: University of Iowa, The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development.
- Kulik, J. A., & Kulik, C. C. (1992). Meta-analytic findings on grouping programs. *Gifted Child Quarterly*, 36, 73-77.
- Lipscomb, J. M. (2003). *A validity study of the Iowa Acceleration Scale*. 미출간 박사논문, University of Iowa.
- Lubinski, D., Benbow, C. P., Webb, R. M., & Bleske-Rechek, A. (2006). Tracking exceptional human capital over two decades. *Psychological Science*, 17(3), 194-199.
- Lubinski, D., Webb, R. M., Morelock, M. J., & Benbow, C. P. (2001). Top 1 in 10,000: A 10-year follow-up of the profoundly gifted. *Journal of Applied Psychology*, 86(4), 718-729.
- National Association for Gifted Children (NAGC). (2004). Acceleration [Position Paper]. Washington, DC: Author.
- Neihart, M. (2007). The socioaffective impact of acceleration and ability grouping: Recommendations for best practice. *Gifted Child Quarterly*, 51(4), 330-341.
- Pressey, S. L. (1949). *Educational acceleration: Appraisals and basic problems* (Ohio State University Studies, Bureau of Educational Research Monograph No. 31). Columbus: Ohio State University Press.
- Rogers, K. B. (2002). *Re-forming gifted education: Matching the program to the child*. Scottsdale, AZ: Great Potential Press.
- Rogers, K. B. (2004). The academic effects of acceleration. 출처: N. Colangelo, S. Assouline, & M. U. M. Gross (Eds.), *A nation deceived: How schools hold back America's brightest students* (Vol. 2, pp. 47-57). Iowa City: University of Iowa, The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development.
- Sayler, M. F., & Brookshire, W. K. (1993). Social, emotional, and behavioral adjustment of accelerated students, students in gifted classes, and regular students in eighth grade. *Gifted Child Quarterly*, 37(4), 150-154.
- Schiever, S. W., & Maker, C. J. (2003). New directions in enrichment and acceleration. 출처: N. Colangelo & G. A. Davis (Eds.), *Handbook of gifted education* (3rd ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Southern, W. T., & Jones, E. D. (Eds.) (1991). *The academic acceleration of gifted children*. New York: Teachers College Press.
- Southern, W. T., & Jones, E. (2004a). *Acceleration in Ohio: A summary of findings from a statewide study of district policies and practices*. 출처: <http://www.ode.state.oh.us/GD/Templates/Pages/ODE/ODEDetail.aspx?page=3&TopicRelationID=964&ContentID=6163&Content=41228>, 2008년 7월 29일 검색.
- Southern, W. T., & Jones, E. D. (2004b). Types of acceleration: Dimensions and issues. In N. Colangelo, S. Assouline, & M. U. M. Gross (Eds.), *A nation deceived: How schools hold back America's brightest students* (Vol. 2, pp. 5-12). Iowa City: University of Iowa, The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development.
- Wells, R., Lohman, D. F., & Marron, M. A. (2009). What factors are associated with grade acceleration? An analysis and comparison of two U.S. databases. *Journal of Advanced Academics*, 20(2), 248-273.

자 료

- Institute for Research and Policy on Acceleration (IRPA) at the University of Iowa's Belin-Blank Center for Gifted Education and Talent Development, www.accelerationinstitute.org
- National Association for Gifted Children (NAGC), www.nagc.org, 속진과 집단구성 및 다른 주제에 관한 보고서를 포함함.
- 각 주의 영재교육정책에 관한 정보는 NAGC 웹사이트, <http://www.nagc.org/index2.aspx?id=976>를 참조.
- 대학과목 선행이수(AP) 과정에 관해 보다 자세한 정보는 College Board 웹사이트, <http://www.collegeboard.com/student/testing/ap/about.html>를 참조.
- 아이오와 속진척도 *The Iowa Acceleration Scale* (제3판)은 www.accelerationinstitute.org와 www.giftedbooks.com 참조.

추가문헌

- Assouline, S. G., & Lupkowski-Shoplik, A. E. (2005). *Developing math talent: A guide for educating gifted and advanced learners in math*. Waco, TX: Prufrock Press.
- Clivenbeard, P. R., Kolloff, P. B., & Lord, E. W. (2007). *A guide to state policies in gifted education*. Washington, DC: National Association for Gifted Children.
- Colangelo, N., & Davis, G. A. (Eds.). (2003). *Handbook of gifted education* (3rd ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Muratori, M. C. (2007). *Early entrance to college: A guide to success*. Waco, TX: Prufrock Press.
- National Association for Gifted Children & The Council of State Directors of Programs for the Gifted (2009). *State of the states in gifted education 2008-2009*. Washington, DC: Author.
- Plucker, J. A., & Callahan, C. M. (Eds.). (2008). *Critical issues and practices in gifted education: What the research says*. Waco, TX: Prufrock Press.

부록을 포함한 위 문서의 전문은 웹사이트, www.nagc.org 또는 www.accelerationinstitute.org에서 무료로 제공됩니다.

The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center
for Gifted Education and Talent Development
The University of Iowa College of Education



속진정책연구소
(Institute for Research and
Policy on Acceleration: IRPA)
Belin-Blank Center for Gifted Educa-
tion and Talent Development
600 Blank Honors Center
The University of Iowa
Iowa City, IA 52242-0454
(319) 335-6148
<http://www.accelerationinstitute.org>



전미영재학회
(National Association for
Gifted Children: NAGC)
1707 L Street, NW, Suite 550
Washington, DC 20036
(202) 785-4268
<http://www.nagc.org>



주정부 영재프로그램 담당자 협의회
(Council of State
Directors of Programs
for the Gifted: CSDPG)
Rosanne Malek, President
Iowa Department of Education
400 East 14th Street
Grimes State Office Building
Des Moines, IA 50319-0146

